

屈折形態変化の統語的影響：英語史における「空主語」の消失を例として

島根大学 縄田裕幸
 nawata@edu.shimane-u.ac.jp

1. 導入

- (1) a. “There is sometimes an unfortunate tendency to confuse literal evolutionary (genomic) change with historical change, two entirely distinct phenomena.”
 (Berwick and Chomsky 2011: 38)
- b. “there is very strong evidence that there has been no relevant evolution of the language faculty since the trek from Africa some 50,000 years ago” (ibid.)
- c. “Parameterization and diversity ... would be mostly—possibly entirely—restricted to externalization.” (ibid.: 37)

➤ 要旨：

空主語 (pro) の出現に関する共時的・通時的変異は、外在化 (externalization) に関する以下のパラメーターによって説明される。(i) 機能範疇におけるファイ素性の分布; (ii) 動詞屈折接辞を担う形態統語素性と音韻素性の対応関係; (iii) 人称代名詞の形態統語素性と音韻素性の対応関係。

2. 基本事実と論点の概観

表 1 PPCME2 における pro と代名詞主語の生起状況 ⇨ p.10

表 2 pro が生産的な初期中英語テキストにおける pro と代名詞主語の生起状況

	主節			従属節		
	pro	代名詞	pro 生起率	pro	代名詞	pro 生起率
Ancrene Riwle	41	764	5.37%	27	1463	1.85%
Hali Meidhad	12	87	13.79%	4	224	1.79%
St. Juliana	10	43	23.26%	1	92	1.09%
St. Katherine	10	47	21.28%	1	107	0.93%
The Lambeth Homilies	4	78	5.13%	1	123	0.81%
The Peterborough Chronicle	5	134	3.37%	1	118	0.85%
Trinity Homilies	36	396	9.09%	26	772	3.37%
Kentish Sermons	5	54	9.26%	3	84	3.57%
計	123	1603	7.67%	64	2983	2.15%

主節と従属節の pro 生起率に有意差あり ($\chi^2=72.61, df=1, p<.001$)

表 3 pro を含む従属節の語順

	動詞中位	動詞末位	あいまい
Ancrene Riwle	24	0	3
Hali Meidhad	4	0	0
St. Juliana	1	0	0
St. Katherine	1	0	0
The Lambeth Homilies	0	0	1
The Peterborough Chronicle	0	0	1
Trinity Homilies	16	1	9
Kentish Sermons	3	0	0
計	49	1	14

表 4 pro と代名詞の人称分布

		pro			代名詞		
		主節	従属節	計	主節	従属節	計
Ancrene Riwle	1 人称	0	1	1	155	190	345
	2 人称	1	0	1	150	324	474
	3 人称	40	26	66	459	949	1408
Trinity Homilies	1 人称	2	4	6	111	166	277
	2 人称	2	1	3	12	13	25
	3 人称	32	21	53	273	593	866

3 人称 pro と 3 人称代名詞の出現頻度 Ancrene Riwle: 有意差あり ($\chi^2=31.42, df=1, p<.001$)

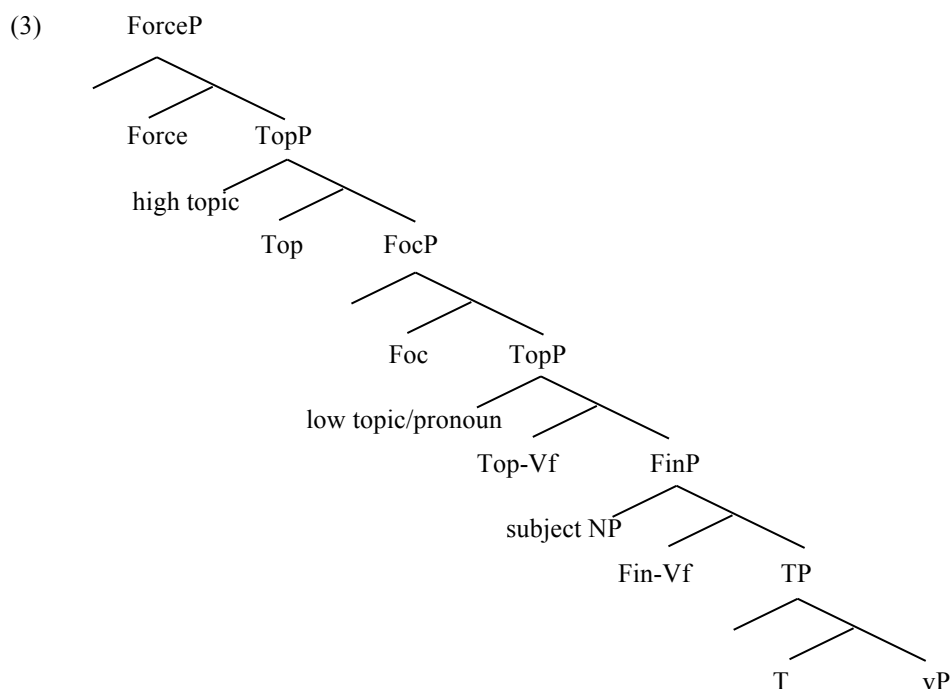
Trinity Homilies: 有意差なし ($\chi^2=3.43, df=1, p=.064, ns$)

(2) 論点:

- a. なぜ pro を許容する話者と許容しない話者が存在したのか。
- b. なぜ動詞末位語順の従属節では pro が許容されなかったのか。
- c. なぜ pro の解釈は 3 人称に限定されていたのか。
- d. なぜ初期中英語に許容された pro は後期中英語に消失したのか。

3. 古英語・初期中英語の形態統語論

3.1. 基本句構造



- 代名詞主語は TopP 指定部に, NP 主語は FinP 指定部に, それぞれ生起した。
- 定形動詞は主節では Top 主要部まで, 従属節では Fin 主要部まで, それぞれ上昇した。

(4) 主節 V2 語順 (話題要素—定形動詞—NP 主語)

[_{TopP} On twam þingum [_{Top} hæfde] [_{FinP} God [_{TP} þæs mannes sawle gegodod]]]
 in two things had God the man's soul endowed
 ‘With two things God had endowed man's soul’ (EChom I, 1.20.1)

(5) 主節 V3 語順 (話題要素—代名詞主語—定形動詞)

[_{TopP} Be ðæm [_{TopP} we [_{Top} magon] [_{FinP} suiðe swutule oncnawan ðæt ...]]]
 by that we may very clearly perceive that
 ‘By that, we may perceive very clearly that ...’ (CP 26.181.16)

(6) 従属節動詞中位語順

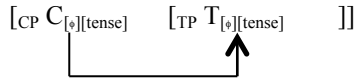
[_{ForceP} ðat [_{TopP} we [_{FinP} [_{Fin} ne sculen] [_{vP} habbe twifeald wæize ne twifeald
 that we not shall have twofold wage nor twofold
 imett]]]]]
 measuring rod (M1; CMVICES1, 11.123)

(7) 従属節動詞末位語順

[_{ForceP} þo [_{TopP} [_{TP} he him seluen habben] [_{FinP} [_{Fin} ne mihte] _{tTP}]]]
 though he himself have not might
 (M1; CMTRINIT, 183.2550)

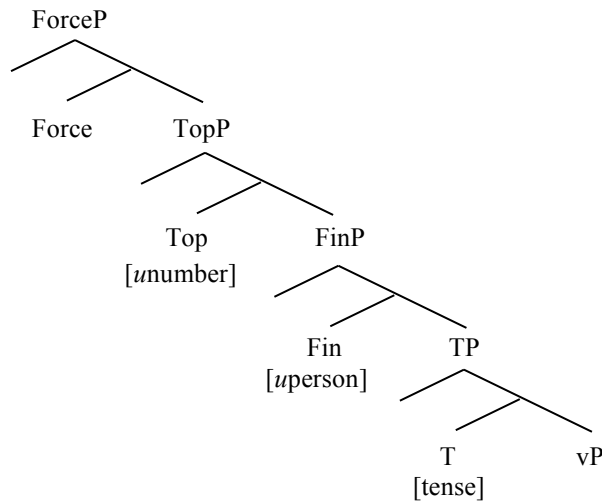
3.2. 素性継承パラメター

(8) 素性継承 (Chomsky 2008)



- 細分化された CP 構造では、フェイズ主要部が複数の非フェイズ主要部を従える。
- どの解釈不可能素性がどの非フェイズ主要部へと継承されるかについてパラメター可変域が生じる。

(9) 古英語・初期中英語の素性分布



3.3. 動詞屈折の形態的具現化

(10) 初期中英語の動詞変化

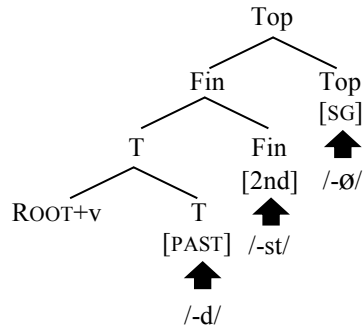
	現在		過去	
	単数	複数	単数	複数
1 人称	-e	-en	-de	-den
2 人称	-st	-en	-dst	-den
3 人称	-th	-en	-de	-den

- 過去時制において、時制形態素/-d/と一致形態素が共起することができた。
- 数の一致をもっぱら表す形態素として/-en/が用いられていた。

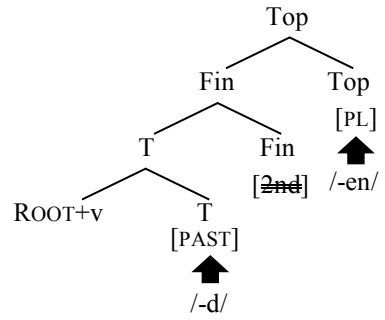
(11) 初期中英語の動詞屈折語彙対応規則

- a. T [PRES] ⇔ /-∅/
- [PAST] ⇔ /-d/
- b. Fin [2nd] ⇔ /-st/
- [3rd]/[PRES] ⇔ /-th/
- elsewhere ⇔ /-e/
- c. Top [SG] ⇔ /-∅/
- [PL] ⇔ /-en/

(12) 動詞屈折接辞の語彙挿入 (単数形)



(13) 動詞屈折接辞の語彙挿入 (複数形)



(14) 削除規則

[person] → ∅/[PL]

4. 「空主語」の認可とその消失

4.1. pro の認可条件

(15) a. 感覚・運動 (SM) インターフェイス条件:

ある代名詞が形態的具現化に必要なファイ素性を欠く場合には, その代名詞はゼロ形として具現化される。

b. 概念・意図 (C-I) インターフェイス条件:

ある代名詞が適切に解釈されるためには, その指示性を復元するための十分な解釈可能素性を備えていなければならない。

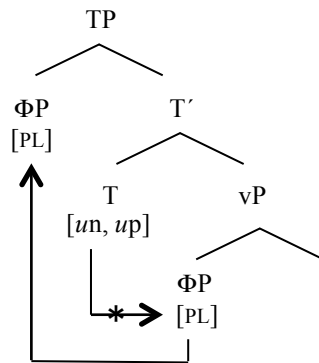
(16) a. [_{NP} M, SG, 3rd, ACC] ⇔ /him/

b. [_{NP} PL, 1st, NOM] ⇔ /we/

c. [_{NP} PL, 3rd, NOM] ⇔ /they/

d. [_{NP} PL] ⇔ /∅/

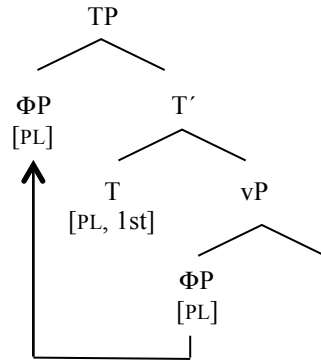
(17) 現代英語: pro 認可されず



➤ ΦP が C-I インターフェイスで適切に解釈されない。

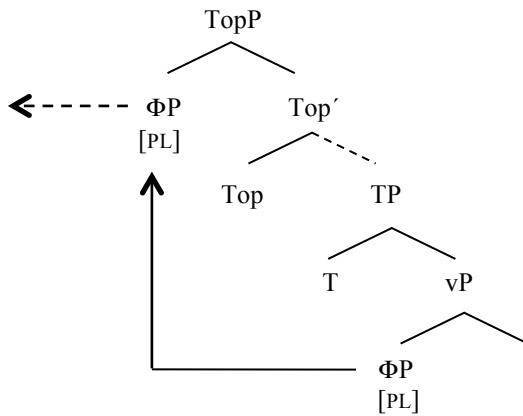
➤ T の探査子に値が付与されない。

(18) イタリア語：豊かな一致により pro を認可



➤ Tのファイ素性が解釈可能であることにより，ΦPはC-Iで適切に解釈される。

(19) 日本語・中国語：談話連結により pro を認可



- 日本語・中国語の屈折辞は主語とのファイ素性一致による認可を必要としない (Jaeggli and Safir 1989)。
- ΦPが話題要素としてTopP指定部にある場合，談話連結 (context linking) によって指示性を得ることができる (cf. Huang 1984, 1989)。

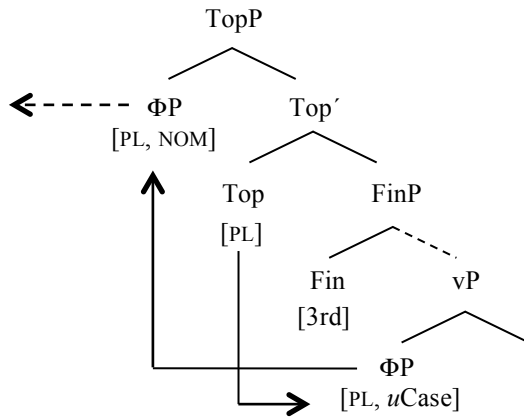
4.2. 人称の非対称性

(20) 初期中英語の人称代名詞彙対応規則 (方言 A)

	単数		複数	
1 人称	[_{oP} SG, 1st, NOM]	⇔	/ic/	[_{oP} PL, 1st, NOM] ⇔ /we/
2 人称	[_{oP} SG, 2nd, NOM]	⇔	/pu/	[_{oP} PL, 2nd, NOM] ⇔ /ge/
3 人称	[_{oP} M, SG, 3rd, NOM]	⇔	/he/	[_{oP} PL, 3rd, NOM] ⇔ /hie/
	[_{oP} F, SG, 3rd, NOM]	⇔	/heo/	
	[_{oP} N, SG, 3rd, NOM]	⇔	/hit/	

➤ 一致形態素から主語の人称と数を完全に復元することはできない。

(21) 初期中英語 (方言 A)



Q1: なぜ pro の解釈は 3 人称に限定されていたのか。

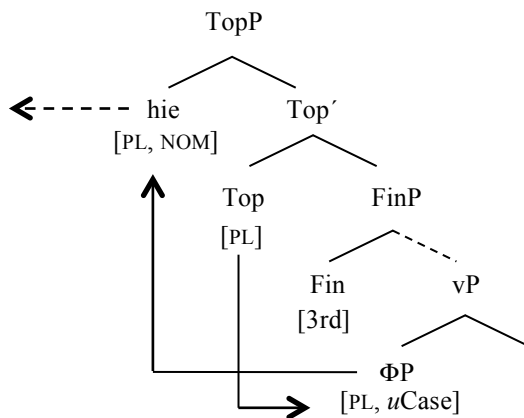
A1: 談話連結で 1・2 人称の解釈が得られると、Fin の人称素性の値と矛盾して C-I インターフェイスで派生が破綻するから。

4.3. 話者の非対称性

(22) 中英語の人称代名詞語彙対応規則 (方言 B)

	単数		複数
1 人称	[_{oP} SG, 1st, NOM] ⇔ /ic/		[_{oP} PL, 1st, NOM] ⇔ /we/
2 人称	[_{oP} SG, 2nd, NOM] ⇔ /þu/		[_{oP} PL, 2nd, NOM] ⇔ /ge/
3 人称	[_{oP} M, SG, NOM] ⇔ /he/		[_{oP} PL, NOM] ⇔ /hie/
	[_{oP} F, SG, NOM] ⇔ /heo/		
	[_{oP} N, SG, NOM] ⇔ /hit/		

(23) 初期中英語 (方言 B)

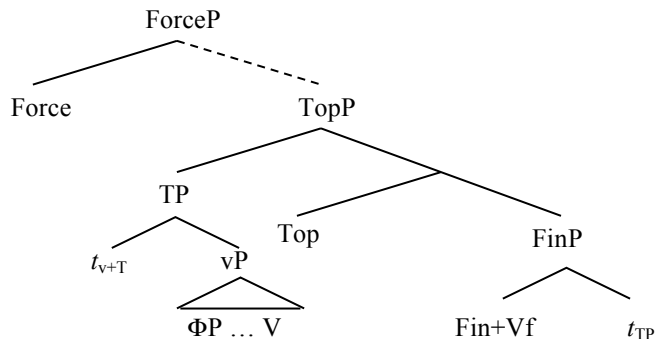


Q2: なぜ pro を許容する話者と許容しない話者が存在したのか。

A2: 3 人称代名詞の語彙挿入対応規則に [3rd] 素性を含む話者と含まない話者が存在したから。

4.4. 主節と従属節の非対称性

(24) 従属節動詞末位語順



Q3: なぜ動詞末位語順の従属節では pro が許容されなかったのか。

A3: ΦP が vP 内に留まっているため談話連結の対象とならず C-I インターフェイスで適切に解釈されないから。

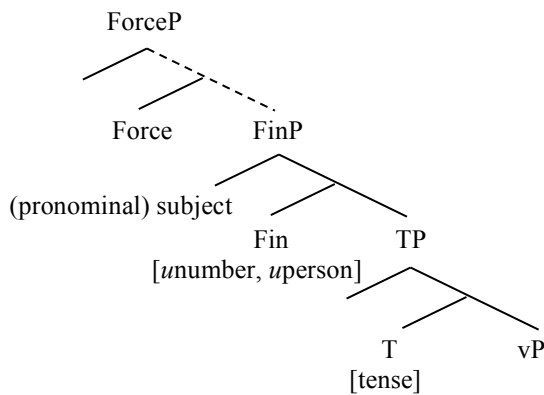
4.5. pro の消失

(25) 後期中英語の動詞変化

	現在		過去	
	単数	複数	単数	複数
1 人称	-e	-e	-de	-de
2 人称	-st	-e	-dst	-de
3 人称	-th	-e	-de	-de

- 複数一致形態素の /-en/ が /-e/ へと弱体化したことにより、数の一致を独立した形態素とみならず根拠が消失した。

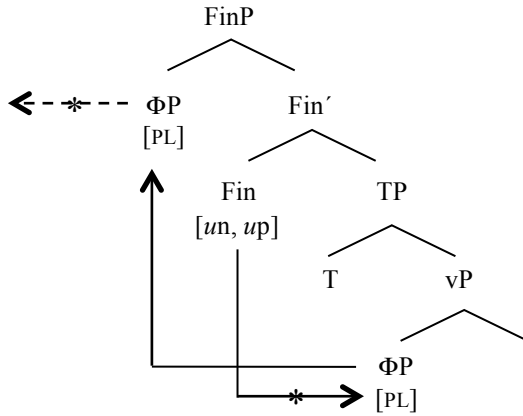
(26) 後期中英語の素性分布



(27) 後期中英語の動詞屈折語彙対応規則

- | | | | | |
|----|-----|------------------|---|-------|
| a. | T | [PRES] | ↔ | /-Ø/ |
| | | [PAST] | ↔ | /-d/ |
| b. | Fin | [2nd, SG] | ↔ | /-st/ |
| | | [3rd, SG]/[PRES] | ↔ | /-th/ |
| | | elsewhere | ↔ | /-e/ |

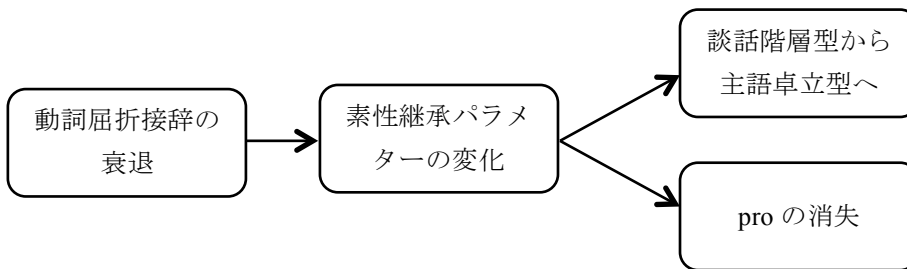
(28) 後期中英語



Q4: なぜ初期中英語に許容された *pro* は後期中英語に消失したのか。

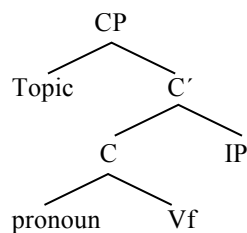
A4: 複数一致形態素が衰退したことで素性継承パラメーターが変化し、それとともに人称素性を欠いた Φ P が C-I インターフェイスで適切に認可されなくなったから。

(29) 初期中英語から後期中英語への変化



5. 結語

(30) 接語としての人称代名詞？



(Kemenade 1987)

表1: PPOME2 におけるproと代名詞主語の生起状況

M1 (1150-1250)			M2 (1250-1350)			M3 (1350-1420)			M4 (1420-1500)					
ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率			
emancriv-1.m1.psd	22	3.97%	emayenbi.m2.psd	9	530	1.67%	cmael3.m23.psd	3	203	1.48%	cmael4.m4.psd	0	180	0%
emancriv-2.m1.psd	19	9.09%	emearbps.m2.psd	2	1864	0.11%	cmastro.m3.psd	0	72	0%	cmcapchr.m4.psd	2	1222	0.16%
emhalim1.psd	12	13.79%	cmkentsm2.psd	5	54	9.26%	cmberulim3.psd	1	309	0.32%	cmcapser.m4.psd	0	24	0%
emjulia.m1.psd	10	43				cmboeth.m3.psd	0	10	0%	cmcedmund.m4.psd	0	129	0%	
emkathem1.psd	10	47				cmbrut3.m3.psd	7	766	0.91%	cmcedthor.m34.psd	1	282	0.35%	
emkenthom1.psd	1	97				cmclouid.m3.psd	0	257	0%	cmfztjia.m4.psd	0	52	0%	
emlamb1.m1.psd	4	78				cmctmelim3.psd	0	53	0%	cmngaytry.m34.psd	0	20	0%	
emlamb1.mx1.psd	3	338				cmctpars.m3.psd	1	385	0.26%	cmngregor.m4.psd	2	542	0.7%	
emmarga.m1.psd	10	50				cmcedvem.m3.psd	0	223	0%	cmnhilton.m34.psd	0	46	0%	
emorm.m1.psd	0	699				cmequato.m3.psd	0	49	0%	cmninoce.m4.psd	0	40	0%	
empeterb.m1.psd	5	134				cmhorses.m3.psd	1	72	1.39%	cmnjulior.m34.psd	0	131	0%	
emsawies.m1.psd	0	7				cmnandev.m3.psd	4	1070	0.37%	cmnkempe.m4.psd	1	1337	0.07%	
emtrinit.mx1.psd	36	396				cmntest.m3.psd	0	178	0%	cmnmalory.m4.psd	8	996	0.80%	
emvices1.m1.psd	5	398				cmnotest.m3.psd	0	102	0%	cmnmirk.m34.psd	7	886	0.71%	
						cmnpolych.m3.psd	6	720	0.83%	cmnreynar.m4.psd	0	43	0%	
						cmnpurvey.m3.psd	0	466	0%	cmnreynes.m4.psd	0	80	0%	
						cmnwyceir.m3.psd	0	844	0%	cmnrollep.m24.psd	0	312	0%	
									cmnroltr.m24.psd	0	318	0%		
									cmroyal.m34.psd	0	83	0%		
									cmseige.m4.psd	0	221	0%		
									cmthorn.mx4.psd	2	38	5.26%		
									cmvices4.m34.psd	2	138	1.45%		
M1 (1150-1250)			M2 (1250-1350)			M3 (1350-1420)			M4 (1420-1500)					
ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率	ファイル名	代名詞	pro生起率			
emancriv-1.m1.psd	21	1111	emayenbi.m2.psd	14	876	1.60%	cmael3.m23.psd	1	423	0.24%	cmael4.m4.psd	0	304	0%
emancriv-2.m1.psd	6	352	emearbps.m2.psd	1	397	0.25%	cmastro.m3.psd	0	63	0%	cmcapchr.m4.psd	0	765	0%
emhalim1.psd	4	224	cmkentsm2.psd	3	84	3.57%	cmberulim3.psd	1	533	0.18%	cmcapser.m4.psd	0	29	0%
emjulia.m1.psd	1	92				cmboeth.m3.psd	0	17	0%	cmcedmund.m4.psd	0	53	0%	
emkathem1.psd	1	107				cmbrut3.m3.psd	1	754	0.13%	cmcedthor.m34.psd	0	375	0%	
emkenthom1.psd	0	105				cmclouid.m3.psd	1	480	0.21%	cmfztjia.m4.psd	1	50	2.00%	
emlamb1.mx1.psd	1	123				cmctmelim3.psd	0	65	0%	cmngaytry.m34.psd	0	137	0%	
emlamb1.m1.psd	5	498				cmctpars.m3.psd	0	551	0%	cmngregor.m4.psd	1	241	0.41%	
emmarga.m1.psd	0	71				cmcedvem.m3.psd	0	311	0%	cmnhilton.m34.psd	1	121	0.83%	
emorm.m1.psd	0	1248				cmequato.m3.psd	0	59	0%	cmninoce.m4.psd	0	65	0%	
empeterb.m1.psd	1	118				cmhorses.m3.psd	1	135	0.75%	cmnjulior.m34.psd	0	137	0%	
emsawies.m1.psd	2	25				cmmandev.m3.psd	1	842	0.12%	cmnkempe.m4.psd	1	1469	0.07%	
emtrinit.mx1.psd	26	772				cmntest.m3.psd	0	80	0%	cmnmalory.m4.psd	3	544	0.55%	
emvices1.m1.psd	2	646				cmotest.m3.psd	0	76	0%	cmnmirk.m34.psd	4	1178	0.34%	
						cmnpolych.m3.psd	0	518	0%	cmnreynar.m4.psd	0	51	0%	
						cmnpurvey.m3.psd	0	354	0%	cmnreynes.m4.psd	0	63	0%	
						cmnwyceir.m3.psd	1	1008	0.10%	cmnrollep.m24.psd	2	591	0.34%	
									cmnroltr.m24.psd	1	396	0.25%		
									cmroyal.m34.psd	0	104	0%		
									cmseige.m4.psd	0	89	0%		
									cmthorn.mx4.psd	1	63	1.59%		
									cmvices4.m34.psd	0	175	0%		

主節

従属節

参考文献

- Berwick, Robert C. and Noam Chomsky (2011) "The Biolinguistic Program: The Current State of its Development," *The Biolinguistic Enterprise: New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*, ed. by Anna Maria DiSciullo and Cedric Boeckx, 19–41, Oxford University Press, Oxford.
- Bobaljik, Jonathan David (2002) "Realizing Germanic Inflection: Why Morphology Does Not Drive Syntax," *The Journal of Comparative Germanic Linguistics* 6, 129–167.
- Chomsky, Noam (2000) "Minimalist Inquiries: The Framework," *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*, ed. by Roger Martin, David Michaels and Juan Uriagereka, 1–52, MIT Press, Cambridge, MA.
- Chomsky, Noam (2008) "On Phases," *Foundational Issues in Linguistic Theory: Essays in Honor of Jean-Roger Vergnaud*, ed. by Robert Freidin, Carlos P. Otero, and Maria Luisa Zubizarreta, 133–166, MIT Press, Cambridge, MA.
- Embick, David and Rolf Noyer (2007) "Distributed Morphology and the Syntax–Morphology Interfaces," *The Oxford Handbook of Linguistic Interfaces*, ed. by Gillian Ramchand and Charles Reiss, 289–324, Oxford University Press, Oxford.
- Fuß, Eric (2005) *The Rise of Agreement: A Formal Approach to the Syntax and Grammaticalization of Verbal Inflection*, John Benjamins, Amsterdam.
- Gelderen, Elly van (2000) *A History of English Reflexive Pronouns: Person, Self, and Interpretability*, John Benjamins, Amsterdam.
- Gelderen, Elly van (2011) *The Linguistic Cycle: Language Change and the Language Faculty*, Oxford University Press, Oxford.
- Halle, Morris and Alec Marantz (1993) "Distributed Morphology and the Pieces of Inflection," *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*, ed. by Kenneth Hale and Samuel Jay Keyser, 111–176, MIT Press, Cambridge, MA.
- Hopper, Paul J. and Elizabeth Closs Traugott (2003) *Grammaticalization*, Second Edition, Cambridge University Press, Cambridge.
- Huang, C.-T. James (1984) "On the Distribution and Reference of Empty Pronouns," *Linguistic Inquiry* 15, 531–574.
- Huang, C.-T. James (1989) "Pro-Drop in Chinese: A Generalized Control Theory," *The Null Subject Parameter*, ed. by Osvaldo Jaeggli and Kenneth J. Safir, 185–214, Kluwer, Dordrecht.
- Hulk, Aafke and Ans van Kemenade (1993) "Subjects, Nominative Case, Agreement and Functional Heads," *Lingua* 89, 181–215.
- Hulk, Aafke and Ans van Kemenade (1995) "Verb Second, Pro-Drop, Functional Projections and Language Change," *Clause Structure and Language Change*, ed. by Adrian Battye and Ian Roberts, 227–256, Oxford University Press, Oxford.
- Jaeggli, Osvaldo and Kenneth J. Safir (1989) "The Null Subject Parameter and Parametric Theory," *The Null Subject Parameter*, ed. by Osvaldo Jaeggli and Kenneth J. Safir, 1–44, Kluwer, Dordrecht.
- Kemenade, Ans van (1987) *Syntactic Case and Morphological Case in the History of English*, Foris, Dordrecht.

- Kroch, Anthony and Ann Taylor (2000) *The Penn-Helsinki Parsed Corpus of Middle English*, Second Edition, University of Pennsylvania, Philadelphia.
- Nawata, Hiroyuki (2009) "Clausal Architecture and Inflectional Paradigm: The Case of V2 in the History of English," *English Linguistics* 26, 247–283.
- Nawata, Hiroyuki (2011) "Feature Inheritance as a Reflex of Diachronic Change: Evidence from Transitive Expletive Constructions in the History of English," paper presented at the 13th International Diachronic Generative Syntax Conference.
- 縄田裕幸 (2012) 「古英語・中英語における「空主語」の認可と消失—話題卓立言語から主語卓立言語へ—」『島根大学教育学部紀要』第46巻, 101–110.
- Neeleman, Ad and Kriszta Szendrői (2007) "Radical Pro Drop and the Morphology of Pronouns," *Linguistic Inquiry* 38, 671–714.
- Pintzuk, Susan and Leendert Plug (2001) *The York-Helsinki Parsed Corpus of Old English Poetry*, University of York, York.
- Richards, Marc D. (2007) "On Feature Inheritance: An Argument from the Phase Impenetrability Condition," *Linguistic Inquiry* 38, 563–572.
- Rizzi, Luigi (1982) *Issues in Italian Syntax*, Foris, Dordrecht.
- Rizzi, Luigi (1986) "Null Objects in Italian and the Theory of *pro*," *Linguistic Inquiry* 17, 501–557.
- Rizzi, Luigi (1997) "The Fine Structure of the Left Periphery," *Elements of Grammar: Handbook of Generative Syntax*, ed. by Liliane Haegeman, 281–337, Kluwer, Dordrecht.
- Roberts, Ian and Anders Holmberg (2010) "Introduction: Parameters in Minimalist Theory," *Parametric Variation: Null Subjects in Minimalist Theory*, ed. by Theresa Biberauer, Anders Holmberg, Ian Roberts, and Michelle Sheehan, 1–57, Cambridge University Press, Cambridge.
- Taylor, Ann, Anthony Warner, Susan Pintzuk, and Frank Beths (2003) *The York-Toronto-Helsinki Parsed Corpus of Old English Prose*, University of York, York.
- Walkden, George (2011) "Null Arguments in Old English," paper presented at the 2011 Annual Meeting of the Linguistics Association of Great Britain.